

## La Política Exterior de Venezuela en los Tiempos del Socialismo del Siglo XXI: Entre la autonomía y la subordinación al capitalismo global\*

Claudio Alberto Briceño Monzón\*\*

Recibido: 16/05/2011

Aceptado: 29/09/2011

### RESUMEN

En este trabajo se plantea sintetizar la visión de la política exterior de Venezuela desde los lineamientos del socialismo del siglo XXI, abordando cómo la nueva estructura diplomática petrolera busca tener una influencia política en América Latina; para lo cual el trabajo se estructura con el siguiente esquema: 1.- Orientaciones de la política exterior del socialismo del siglo XXI; 2.- Las relaciones colombo-venezolanas; 3.-Petrocaribe y su perspectiva geopolítica; 4. La Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) en la perspectiva de la política exterior venezolana; 5.- Las relaciones geoestratégicas de Rusia – Venezuela; 6.- La relaciones entre Irán y Venezuela; 7.- La guerra en Libia y la respaldo solitario del gobierno venezolano; y 8.- Consideraciones finales.

**Palabras clave:** Política Exterior, Venezuela, subordinación, autonomía, proyección geopolítica, socialismo.

### Venezuelan foreign policy in the era of the XXI Century Socialism: between the autonomy and the subordination to the global capitalism

### ABSTRACT

The purpose of this paper to summarize the Venezuelan government's foreign policy approach based on the premises of the XXI century socialism. The

\* Nota: Este trabajo es producto del proyecto titulado: *La Cuestión Fronteriza en la Conformación de la Política Internacional en Argentina y Venezuela (1900-2000)*, identificado con el código H-1322-10-06-B, financiado por el Consejo de Desarrollo Científico Humanístico y Tecnológico de la Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela.

\* Miembro del Grupo de Investigación sobre Historiografía de Venezuela de la Universidad de Los Andes. Profesor Asociado de la Escuela de Historia, de la Facultad de Humanidades y Educación de la U.L.A. Magister en Historia de Venezuela por la Universidad Católica Andrés Bello. Candidato a Doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Correo electrónico: cabm@hotmail.com

paper aims to evaluate the impact of the new Venezuelan oil in Latin America. The paper has been organized follows: 1. - The orientations of the XXI century socialism foreign policy. 2. - .The Colombian-Venezuelan relations, 3.-The geopolitical perspective of Petrocaribe, 4. The Venezuela's approach to the Union of South American Nations (UNASUR). 5. - The geostrategic relations between Russian and Venezuela; 6. - The relations between Iran and Venezuela; 7. - Final remarks.

**Keywords:** Foreign policy, Venezuela, subordination, autonomy, geopolitical projection, socialism.

La política exterior debe ser el resultado de un proceso de decisiones colectivas, en especial aquellas en que se encuentran involucrados los intereses vitales de Venezuela, no pueden ser tomadas por el gobierno nacional al margen del sentir del país.<sup>1</sup>

*Simón Alberto Consalvi*

En los gobiernos democráticos los dictámenes de política internacional, son consecuencia de un proceso complejo, en el cual intervienen diversos niveles decisorios con participación de los diferentes grupos que hacen vida política nacional. En contraposición, en los regímenes dictatoriales se distingue claramente una estructura vertical, en la cual el jefe de Estado impone las orientaciones básicas de la política exterior y el resto del sistema se limita a ejecutarla.<sup>2</sup>

La denominada revolución bolivariana se concibe como portadora de una transformación histórica, asumiendo que la preservación del modelo interno está ligada, a condiciones externas que facilitan su supervivencia. La misma anhela proyectarse más allá de sus fronteras nacionales, en las vecindades más próximas y de buscar una pretensión extrarregional.

Como muy bien lo expresara Juan Gabriel Tokatlian en junio de 2006:

Las torpezas cometidas por una parte de la oposición interna –comprometida con el fallido golpe de Estado de 2002–, la incapacidad de la vieja dirigencia venezolana de comprender que ya no es posible restaurar el bipartidismo del pasado, la debilidad de un establecimiento que rehúsa entender la compleja revuelta plebeya que recorre el país y la protección pretoriana que las fuerzas armadas le dan al régimen actual hacen impensable que la revolución bolivariana vaya a disolverse en el corto y mediano plazos. Probablemente, Washington desee, e intente, una estrategia que combine contención y reversión. Sin embargo, no es claro cómo y con quién pretenda concretarla. Venezuela no es un país pequeño como Nicaragua; su riqueza no es el azúcar de Cuba, sino que es una potencia energética significativa con grandes yacimientos de petróleos ligeros, semipesados y pesados (con reservas para un siglo), de gas (con las mayores reservas de América del Sur) y de carbón, con una importante industria petroquímica y de orimulsión... (Tokatlian, 2006:sp).

En este trabajo nos planteamos sintetizar la visión de la política exterior de Venezuela desde los lineamientos del socialismo del siglo XXI, abordando cómo la nueva estructura diplomática petrolera busca tener una influencia política en América Latina; para lo cual hemos estructurado el trabajo con el siguiente esquema: 1.- Orientaciones de la política exterior del socialismo del siglo XXI. 2.- Las relaciones colombo-venezolanas. 3.- Petrocaribe y su perspectiva geopolítica. 4. La Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) en la perspectiva de la política exterior venezolana. 5.- Las relaciones geoestratégicas de Rusia – Venezuela. 6.- Las relaciones entre Irán y Venezuela. 7.-Consideraciones finales.

### **1.- Orientaciones de la política exterior del socialismo del siglo XXI.**

Venezuela ha participado históricamente en las diversas organizaciones internacionales de índole regional y global. Ha existido

un cambio de timón en la alineación de nuestra política exterior, la cual desde 1958 a 1999, luchó por participar, en los organismos y organizaciones internacionales que se habían ido creando en el mundo como medio o instrumento para promover la paz, la justicia y el desarrollo social y económico de los pueblos.

Durante el actual gobierno de Hugo Chávez se busca ampliar y orientar su participación en los foros internacionales, en la perspectiva de reorientar nuestra política exterior hacia una confrontación con el modelo capitalista proponiendo en contraposición un socialismo del siglo XXI, que se fundamenta en una estrategia económica con el Tercer Mundo y particularmente con América Latina. En lugar de invertir los excedentes del ingreso petrolero en los países capitalistas e industrializados del centro, se ha buscando destinar esos recursos en financiar lo que en los años setenta del siglo XX denominaba Fidel Castro: "...la lucha contra el subdesarrollo, para que la batalla del petróleo sea realmente una bandera y una esperanza para todos los pueblos marginados de la tierra." (Castro, 1974: 24).

Analizando en una perspectiva real la estructura económica de Venezuela de su actual doctrina rentista, podemos observar la instrumentación de una serie de políticas contrarias a la apertura comercial, la expansión económica, la diversificación, la productividad, el estímulo a la actividad privada. Y en contraposición la dependencia mono productiva del petróleo, el aislamiento económico, el dominio estatal sobre la propiedad, la industria y el mercado, la utopía ideológica y su pretensión expansionista, transformándose en un instrumento para el control de las libertades.

La política exterior bolivariana pos-2002, se ha desenvuelto en un desafío a Estados Unidos, desarrollando una diplomacia petrolera, la cual haciendo uso de las regalías de este recurso energético ha proyectado un protagonismo internacional, que se propone contribuir al equilibrio justo de la humanidad, con la creación y subsidio de múltiples organismos que proyectan el denominado socialismo del siglo XXI.<sup>3</sup> Como muy bien lo expone Margarita López Maya:

En esta etapa, y respaldada por el creciente ingreso fiscal petrolero, Venezuela busca mayor protagonismo internacional mediante una creciente confrontación verbal con el gobierno de EEUU e iniciativas de cooperación interamericana permitida por la holgura financiera. Chávez exagera el discurso antiimperialista, que hasta entonces había sido discreto, denunciando la actuación de EEUU en el golpe de Estado de 2002 y viaja incesantemente, estableciendo vínculos comerciales y políticos con Rusia, Irán, China, Bielorrusia. Amplía iniciativas previas como la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA), una propuesta de integración económica opuesta al ALCA, promovida por EEUU. Profundiza y amplía Petrocaribe con países de Centro América y el Caribe, constituye Petrosur para los países de Sudamérica, impulsa Telesur, un canal por medio del cual se busca contrarrestar la información *imperial* (López-Maya, 2009:111).

Según Roberto Russel y Juan Gabriel Tokatlian, los cinco modelos de política exterior que se han desarrollado en América Latina en su vinculación con Estados Unidos a partir del fin de la Guerra Fría son: el acoplamiento, el acomodamiento, la oposición limitada, el desafío, y el aislamiento. El caso de Venezuela, con el gobierno de Hugo Chávez pos 2002<sup>4</sup>, al radicalizar su distanciamiento y rechazo a los Estados Unidos tanto a nivel mundial y regional, es un ejemplo del *desafío*<sup>5</sup> (Russel y Tokatlian, 2008:217).

## **2- Las relaciones colombo-venezolanas.**

En los países productores de petróleo, como es el caso de Venezuela, la dinámica de su frontera con respecto a su vecino ha sido centrífuga, pues la influencia del país colindante no petrolero es más activa en intervenir económicamente al país petrolero, partiendo desde la población limítrofe, así es el caso de la frontera colombo – venezolana.<sup>6</sup>

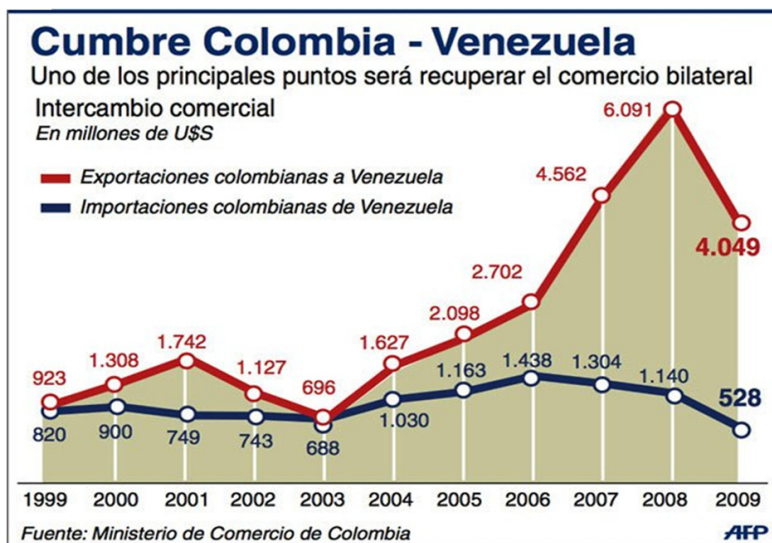
Colombia y Venezuela son dos países que comparten una intensa frontera, y entre café y petróleo han trazado una historia binacional que ha sido ideada entre dos naciones hermanas. En esa misma línea, intereses económicos y geoestratégicos han trazado la historia de sus vecindades, compartiendo una extensa frontera pero, paradójicamente bajo realidades diferentes (formas de Estado

y servicios) y al mismo tiempo, problemáticas en cuanto a migración, contrabando, grupos armados irregulares y narcotráfico, situaciones que han representado los principales obstáculos para la cooperación entre ambos países.

En los ocho años que compartieron el sendero diplomático de Venezuela y Colombia, los presidentes Hugo Chávez y Álvaro Uribe tuvieron una serie de enfrentamientos, que se resolvieron con cumbres y promesas de una nueva etapa entre ambos. Las tensiones generadas por la detención del jefe guerrillero Rodrigo Granda en Caracas en 2005; la salida de Chávez como facilitador en las negociaciones con las FARC para un canje humanitario en noviembre de 2007 y la Operación Fénix del primero de marzo de 2008, fueron netamente bilaterales. Sin embargo, lo que distingue la crisis desatada por la decisión de Chávez de congelar las relaciones bilaterales y comerciales en respuesta a las acusaciones sobre el desvío a las FARC de lanzacohetes AT4 comprados por Venezuela a Suecia, y la instalación en Colombia de 8 bases estadounidenses, fue la participación de terceros Estados que dio mayor complejidad el conflicto. Todo esto ocasionó un gran distanciamiento diplomático entre Caracas y Bogotá.

Los intercambios económicos colombo-venezolanos de acuerdo al gráfico 1 muestra que las exportaciones venezolanas a Colombia en esa década pasaron de 820 millones de dólares en 1999 a 1140 en 2008, representadas en un 80% de materias primas y un 20% de productos manufacturados. En contraposición Colombia pasó de 923 millones de dólares en 1999 a 6091 en 2008. Esto significó un incremento en 8 años de las exportaciones colombianas a Venezuela en 6000%, representadas en 80% de productos manufacturados y un 20% en materias primas. La crisis política que se desarrolló entre Colombia y Venezuela en el 2009 hizo contraer el intercambio económico de ambos países, como podemos observar en el gráfico 1. Las exportaciones colombianas disminuyeron a 4049 millones de dólares, es decir, sufrió una caída en un 30%. Esto condujo al gobierno venezolano a importar una serie de productos que le proporcionaba su vecino natural, en Argentina y Brasil.

Gráfico 1



El 18 de julio de 2010, un mes antes de entregar la presidencia, el mandatario Álvaro Uribe, denuncia que Venezuela alberga a guerrilleros de las FARC y del ELN en su territorio, poco después de que Chávez afirmara que podía asistir al cambio de mando en Bogotá. Las pruebas fueron presentadas ante una sesión extraordinaria de la OEA, el 22 de julio de 2010. Tras la intervención de los embajadores de Colombia y Venezuela, el presidente Chávez anunció la ruptura de relaciones con Colombia. Para tratar de solventar la crisis Colombia y Venezuela acordaron ir a foros regionales como OEA y la UNASUR. (La Nación, 17-07-2010). Esta crisis parece finalizar el 10 de agosto de 2010, en Santa Marta, Colombia, en una reunión con la participación del entonces titular de la UNASUR, Néstor Kirchner, y los presidentes Chávez, y Juan Manuel Santos. En este encuentro intentarán cerrar con éxito el proceso de negociaciones entre los dos países para resolver de forma diplomática y pacífica el conflicto. La reunión en la Quinta de San Pedro Alejandrino, en Santa Marta, dio como resultado el restablecimiento de las relaciones diplomáticas y comerciales;

se dispusieron ambos países a *avanzar en beneficio de los dos pueblos*. Para ello acordaron crear cinco comisiones:

- 1) Para un acuerdo de complementación económica. (Estudiará la deuda que tiene Venezuela con importadores colombianos y que, según diversas fuentes, en 2009 superó los 800 millones de dólares. Evaluando también que esas deudas sean reales y no sobrefacturaciones).
- 2) Para el pago de deuda y relanzamiento de las relaciones comerciales. (Se encargará de la formulación de un nuevo acuerdo de *complementación económica*, que estimule la reactivación y facilite el comercio binacional).
- 3) Para la inversión social en la zona fronteriza. (Tendrá como misión formular un plan de trabajo para impulsar inversión social en la frontera).
- 4) Para el desarrollo conjunto de infraestructuras (Buscará el estudio y ejecución de obras de infraestructura conjunta).
- 5) Para proteger la seguridad de la frontera (Asumirá buscar salidas para cooperar en el mantenimiento del orden en la frontera y evitar que grupos irregulares actúen en esas zonas). (El Nacional: 12-08-2010)

Ambos mandatarios dijeron estar partiendo de cero y no usar el pasado para basar en él las relaciones del futuro. De ser así, estaríamos frente a un paso de avance no para integrarnos, sino para tratar de convivir con las diferencias, lo cual es importante pero no suficiente. Los elementos de desencuentro que se mantienen se relacionan con la seguridad nacional y con la alineación política de cada país. Intentar resolver las diferencias entre ambos países, es una labor difícil ya que cada país se siente amenazado por el vecino, y las desconfianzas mutuas no se resuelven con la firma de un protocolo de cooperación ni con la creación de comisiones. La reunión de San Pedro Alejandrino es el inicio de un acuerdo que se debería ir estructurando paso a paso, con gestiones bilaterales que van a ir concertando los detalles en las múltiples controversias por resolver.

El gobierno colombiano no propuso nada en cuanto a suspender la cooperación con Estados Unidos, mientras que el venezolano

aseguró que la narcoguerrilla no cuenta ni contará con apoyo de su Gobierno. Hay un aspecto positivo del encuentro y es la prudencia de Santos y la amabilidad de Chávez, la cuales han bajado el tono a la confrontación.

Según entrevista realizada al ex canciller, ex ministro de la defensa, y ex vicepresidente venezolano, José Vicente Rangel, en junio de 2011, expresaba sobre las relaciones de Colombia y Venezuela:

Uno de los pasos más audaces que ha dado el Presidente [Hugo Chávez] es tomar como interlocutor a [Juan Manuel] Santos. Tienen posiciones ideológicas opuestas, pero saben poner los intereses de sus países por encima. Ese pragmatismo demuestra madurez, beneficia a ambos y puede ayudar a una salida al problema de la violencia en Colombia. Sin embargo, hay que decir que hasta ahora la nueva relación ha funcionado muy bien, pero unilateralmente. Se ha beneficiado sólo Santos con temas como éste y el pago de la deuda. Yo invoco la reciprocidad. Por ejemplo, deberíamos exigir que se revise la actividad subversiva que existe allá contra Venezuela. No sólo porque esté el golpista [Pedro] Carmona, rodeado de garantías y recursos, sino también por la periódicas reuniones conspirativas, los recursos que fluyen de allá para acá. Hay mucha información de los organismos de inteligencia.” (Hernández, 2011:24)

### **3.-Petrocaribe y su perspectiva geopolítica.**

Venezuela desde el período iniciado el 23 de enero de 1958, denominado de la democracia representativa, aplicó la estrategia de utilizar los recursos petroleros como dispositivo para intervenir en su área de inmediata proyección geopolítica, región que históricamente ha sido de las más importantes y de mayor perspectiva vital y de influencia: el *Caribe*. Desde hace varias décadas se viene desarrollando la denominada diplomacia petrolera como justificante para ejercer dominio en las posibilidades de ganarse la voluntad de los países del Caribe anglófono (Serbin y Bryan, 1990)

El antecedente de Petrocaribe, fue el Acuerdo de San José, a través del cual Venezuela y México conjuntamente suministran

160.000 barriles de petróleo a 10 países de Centroamérica y el Caribe en condiciones de pagos ventajosas. Este Acuerdo fue firmado el 3 de agosto de 1980, y los signatarios fueron: Barbados, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.<sup>7</sup>

Petrocaribe tiene su origen el 29 de junio de 2005, en la firma del Acuerdo de Cooperación Energética de Jefes de Estado y de Gobierno del Caribe, celebrado en la ciudad de Puerto La Cruz – Venezuela, suscrito por los Gobiernos de Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, República Dominicana, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, Surinam y Venezuela. El principal objetivo de este organismo es coordinar las políticas públicas en materia de energía de los países miembros y aprovechar los recursos energéticos de Venezuela para solventar las asimetrías en el marco de integración regional.<sup>8</sup>

Petrocaribe es una propuesta política con poco razonamiento económico, ya que se propone que los países de la Cuenca del Caribe podrán pagar su cuota petrolera a Venezuela, con una beneplácito de 2 años de gracia, como período inicial de cancelación del grueso de la compra, el cual puede cancelarse en su totalidad hasta en 25 años, aceptando su pago con el suministro de bienes y servicios. Igualmente el gobierno venezolano es el que asumiría los costos del desarrollo de la infraestructura energética necesaria y la estructuración de un fondo social para los países caribeños, en el cual se proyecta la construcción de una red de refinerías para procesar el petróleo venezolano en: Cuba, Jamaica, Dominica y Guyana. También se plantea la creación de un gasoducto transcaribeño, y el desarrollo de la industria petroquímica.<sup>9</sup>

En América Latina existen unos históricos conflictos territoriales, que se han mantenido hasta nuestros días, que son consecuencia del colonialismo extemporáneo inglés del siglo XIX y que han dejado en el tiempo y el espacio unas polémicas controversias como la existente entre Venezuela y Guyana por el Esequibo, Guatemala y Belice, y con Argentina por las Malvinas. Estas problemáticas se han planteado históricamente en la Organización de Estados Americanos

(OEA), logrando solamente obstaculizar la incorporación de Belice y Guyana a esta organización, igualmente dificultando las relaciones con los países de la Comunidad del Caribe (CARICOM) y causando problemas en las negociaciones en la delimitación de áreas marinas y submarinas en el Mar Caribe. Es importante recordar la posición que han tenido históricamente, la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), que solicitó en una reunión de la CARICOM del 3 de julio de 2001, en Nassau (Bahamas), el apoyo diplomático de los integrantes de esta organización, en su solicitud para que Venezuela abandonara sus reclamaciones sobre la Isla de Aves, contigua a Dominica. Los miembros de la OECS discrepan con Venezuela en los límites territoriales marítimos y consideraron que el interés de esta nación suramericana sobre la Isla de Aves radica en que ello le permitiría extender su zona económica exclusiva. Además, consideran que las aspiraciones de Venezuela no tienen base jurídica internacional (El Nacional, 05-07-2001).

El presidente de Venezuela Hugo Chávez Fría expresó entonces sobre esta problemática de la Isla de Aves:

Nadie puede desconocer los títulos históricos de Venezuela sobre Isla de Aves... Hay un conjunto de países del Caribe que parece que han dicho que no reconocen a Isla de Aves como venezolana. Van a tener que reconocerlo: eso es Venezuela desde que éramos colonia de España. Todo este mar que está entre Cumaná, Margarita e Isla de Aves es venezolano... Le he pedido al canciller que aclare esto con documentos. No queremos problemas con nadie, y menos con nuestros vecinos y hermanos del Caribe. Pero una cosa es que no queramos problemas y otra que estemos obligados a defender nuestra soberanía en el cielo y el mar (El Nacional, 02-07-2001).

Actualmente Saint Kitts-Nevis, Montserrat, Dominica, Santa Lucía, San Vicente, Granada y Guyana, no han delimitado sus áreas marinas y submarinas con Venezuela. Estos países siempre han querido negociar en bloque ya que se sienten amenazados porque Venezuela reclama una zona económica exclusiva a partir de la Isla de Aves, que está a más de 200 millas náuticas al norte del territorio

venezolano<sup>10</sup>. Esta controversia marítima es ignorada en Petrocaribe y al parecer de igual forma ha pasado en la agenda de política exterior venezolana, por lo que la cancillería debería tener una política con estas naciones caribeñas dirigida a adelantar una política a obtener el reconocimiento del mar territorial venezolano.

#### **4.- La UNASUR en la perspectiva de la política exterior venezolana**

La Comunidad Suramericana de Naciones, creada en Cusco, Perú, el 8 de diciembre de 2004, se fue proyectando en una verdadera alternativa regional, tratando de conseguir lo que en los años ochenta y noventa del siglo XX fue el Grupo de Río, pese a que éste surgió en medio de expectativas mucho más modestas. En la Cumbre Energética de Margarita, en 2007, se le cambió el nombre denominándose UNASUR (Schaposnik y Pardo, 2009).

Este proyecto de integración se ubica en un área geográfica de 17 millones de kilómetros cuadrados, con una población de 380 millones de personas, además, cuenta entre sus miembros a países como Brasil, Argentina, Colombia, Uruguay, Perú y Chile. Se entiende que no es una mancomunidad militar como la OTAN, pero bien podría ser un componente de equilibrio donde han fracasado las fuerzas militares convencionales como sucede en las fronteras de Venezuela y Colombia, donde campean las guerrillas y el narcotráfico, y donde la inseguridad de los países es obvia y la capacidad para enfrentarlos está en cuestión. Por iniciativa de Brasil, en el marco de la UNASUR se creó un Consejo Suramericano de Defensa. Éste participó en la solución de la controversia de julio de 2009 causada por el acuerdo militar para la lucha contra el narcotráfico y la guerrilla que instauraban Estados Unidos y Colombia, el cual permitiría al país norteamericano utilizar siete bases militares colombianas: Malambo, en el departamento de Atlántico; Palanquero, en Cundinamarca; y Apiay, en Meta; Tolemaida, en Cundinamarca; la de Larandia, en Caquetá; y las navales de Cartagena y Bahía Málaga, en el departamento de Valle del Cauca (Avellaneda, 2009).

En el caso de la UNASUR, es importante recalcar el liderazgo brasileño, que enfrenta dos retos: por un lado frenar que la propuesta de acuerdos bilaterales (TLC) ofrecidos por Estados Unidos y otros países fuera de la región se transforme en el eje dominante del regionalismo en el área, lo que haría inviable al Mercosur; y por otro lado, contener la diplomacia del petróleo venezolano, que le da una capacidad de actuación prácticamente ilimitada y autónoma en la región (Soares, 2008:104).

La salida de Venezuela de la CAN el 22 de abril de 2006<sup>11</sup> y del Grupo de los Tres el 23 de mayo de 2006<sup>12</sup>, y la no ratificación de su condición de miembro pleno del Mercosur<sup>13</sup>, ha contribuido a que la revolución bolivariana busque en el marco de la UNASUR, tener un mayor liderazgo con los países de la región, financiando campañas ideológicas – políticas, a través de los recursos generados por la renta petrolera, desarrollando subsidios económicos para los países simpatizantes de sus postulados, los cuales se han materializado en el ALBA, Petrocaribe, Petrosur, y una serie de tratados y convenios con los países aliados a su causa por distintas circunstancias: Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador, Argentina y Brasil. Es fundamental para la política exterior venezolana que se agilicen los procesos de integración en América Latina y el Caribe, con miras a la constitución de un solo bloque regional que consolide la unión latinoamericana a nivel energético y político.

### **5.- Las relaciones geoestratégicas de Rusia-Venezuela.**

El 26 de septiembre de 2008, después de entrevistarse con el primer ministro, Vladímir Putin, y con el presidente, Dmitri Medvédev, el mandatario venezolano Hugo Chávez Frías, salió de Rusia con dos acuerdos de envergadura en materia de energía y con la promesa rusa de conceder a Caracas un crédito de 1.000 millones de dólares (unos 680 millones de euros) para la compra de armas y equipamiento militar de fabricación rusa. La oferta se hizo el mismo día en que Medvédev anunció que Rusia invertirá en la modernización de su sistema de misiles y submarinos nucleares.<sup>14</sup>

Después de la guerra con Georgia, y ante la reacción hostil de Estados Unidos a las acciones rusas, las relaciones con Venezuela parecen haber recibido un nuevo impulso. Moscú, sintiéndose en gran medida aislada, busca reforzar los lazos con potenciales aliados, aunque éstos sean, como el gobierno de Hugo Chávez, rabiosamente antiestadounidenses.

Rusia aboga por el fin del mundo unipolar y piensa que el poder de EE UU está en decadencia. Moscú aprovecha el momento para forjar alianzas en regiones alejadas de sus intereses vitales, como América Latina. En Venezuela, el Kremlin desea obtener un aliado como lo fue Cuba para la Unión Soviética, con el aliciente de la riqueza en hidrocarburos de la patria de Bolívar. “América Latina se está convirtiendo en un anillo claro en la cadena que lleva a un mundo multipolar”, dijo Putin. “Prestaremos cada vez más atención a este vector en nuestra política exterior”.

Los intereses de Estados Unidos, según la investigadora brasileña Monica Hirst:

...están principalmente motivadas por la proyección del poder político y militar de Venezuela sobre la región del Caribe –el *mare nostrum* estadounidense–, más que por el futuro de la democracia en ese país sudamericano. Se instaló una dinámica perversa, en la cual los recelos de Washington son agravados por las iniciativas venezolanas de compra de equipamiento militar a proveedores como Rusia y China. Estas adquisiciones son una consecuencia del veto ejercido por el gobierno estadounidense a la realización de ventas a Venezuela por parte de los miembros de la OTAN. Al mismo tiempo, se observó por parte de Chávez una utilización de la política de confrontación con Estados Unidos como elemento de cohesión interna, que contribuye a que se desdibuje totalmente la frontera entre las políticas interna y exterior en el vínculo entre Caracas y Washington (Hirst, 2008: 429).

Ahora bien es importante resaltar que las compras de armamento militar por parte Venezuela a Rusia (tanques, aviones, submarinos, helicópteros, armas cortas, entre otros) se debe al embargo de venta de armamento de Estados Unidos. Y según el gobierno venezolano,

las adquisiciones del equipo bélico responden a la necesidad de modernizar la fuerza militar y para mantener su capacidad disuasiva, y el rearme no se debe al inicio de una nueva carrera armamentista. En esta perspectiva armamentista del gobierno bolivariano revolucionario, existe la opinión que:

...para una comprensión más cabal de la actual política exterior venezolana, deben tomarse en cuenta las concepciones geopolíticas asociadas a la formación militar del presidente, que determinan una lógica para la interpretación de los procesos internacionales fuertemente signada por una visión estratégico – militar de las relaciones de poder entre las naciones, en dónde los componentes territoriales y la soberanía nacional constituyen un factor crucial (Serbin, 2011:100).

Puede entenderse que la política exterior venezolana, desde esta orientación de fortalecer lo militar y lo político – ideológico, empleando los recursos de la diplomacia petrolera, busca proyectar su protagonismo en la región contrarrestando la hegemonía estadounidense. El acercamiento a Rusia debe entenderse en el marco de esta idea que orienta la política exterior de Venezuela.

## **6.- Las Relaciones entre Irán y Venezuela.**

Los vínculos del actual gobierno venezolano con Irán se inician en 1999, pero la relación bilateral se consolidó desde que Mahmud Ahmadineyad fue elegido presidente de esa nación en junio de 2005. En el período comprendido entre 1999 y 2004 el intercambio se limitó a un promedio de 457.104 dólares anuales, con un máximo de 1,12 millones de dólares en 2004 y un mínimo de 136.879 dólares en 1999, según el Instituto Nacional de Estadísticas. Entre 2005 y 2010, en cambio, las transacciones promediaron 47,4 millones de dólares anuales, con un tope de 74,01 millones en 2008 y un piso de 14,55 millones de dólares en 2005. Los negocios con Irán a pesar de las sanciones impuestas por el Gobierno de Estados Unidos a la Compañía Anónima Venezolana de Industrias Militares (CAVIM) y Petróleos

de Venezuela S.A (PDVSA), están lejos de concluirse. El intercambio entre Venezuela e Irán se ha incrementado a 4,13 millones de dólares entre enero y marzo de 2011, un alza de 131% en comparación con el monto de 1,79 millones de dólares registrado en igual período de 2010, según el Instituto Nacional de Estadística. El crecimiento de la relación bilateral se debió al aumento en 134% en las importaciones, que pasaron de 1,76 millones de dólares a 4,13. Las exportaciones, en cambio, se redujeron 98% de 18.921 dólares a 350 dólares. El 84% de las importaciones registradas en el primer trimestre corresponden a maquinaria agrícola, las compras de este rubro sumaron 3,48 millones de dólares. Otros rubros comprados a ese país entre enero y marzo de este año son productos farmacéuticos, químicos, material de transporte, artículos de grifería, metales comunes y herramientas para trabajar madera. Actualmente Venezuela ha importado de Irán desde aceite de oliva hasta construcciones prefabricadas, pasando por hornos industriales y piezas de vehículos (Hinds, 27-05-2011).

El acercamiento no sólo implica más transacciones. Los gobiernos han firmado más de 200 convenios para emprender proyectos conjuntos en agricultura, finanzas, industria y vivienda, entre otras. La cooperación venezolano-iraní también incluye la creación de un vuelo directo Caracas-Teherán y la apertura de un banco bilateral con un capital de 200 millones de dólares, con aportes en partes iguales por cada país.

A finales de mayo de 2011, Estados Unidos sancionó a PDVSA a través de la banca de inversión *Credit Suisse*, comprometiendo su acceso al financiamiento que pueda requerir la empresa de entidades estadounidenses y alegando que no sería viable para la compañía venezolana mantener los despachos de gasolina o productos a Irán. El Departamento de Estado le prohibió competir en licitaciones para contratos con el Gobierno, solicitar créditos al Banco de Importaciones-Exportaciones y obtener licencias de exportación. *Credit Suisse* descarta un impacto adverso sobre los envíos de crudo y derivados que PDVSA destina a Estados Unidos. Las sanciones representan una fuerte advertencia con respecto a relaciones comerciales de Venezuela con Irán, pero en la práctica no afectan las exportaciones de petróleo ni las operaciones de CITGO.

La firma señala que ni Venezuela ni Estados Unidos tienen el interés de que se suspenda el suministro de crudo, pese a que la empresa reconoce que ha buscado impulsar una diversificación de mercados. PDVSA ha aumentado las exportaciones a China y a otros mercados en los últimos años, pero los costos de transporte limitan la capacidad para refinar crudo pesado venezolano fuera de Estados Unidos, lo que hace difícil su sustitución sin importantes consecuencias económicas y financieras.<sup>15</sup>

El gobierno venezolano ha censurado la acción unilateral del gobierno de Estados Unidos. Dado que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Unión Europea también han impuesto sanciones a Irán y a las naciones que violan las restricciones al comercio con ese país, cabe preguntarse si las impuestas a PDVSA se pueden considerar unilaterales o están dentro de un marco más universal. El Consejo de Seguridad de la ONU en julio 2010 en su resolución 1929 estableció sanciones por la política nuclear de Irán y le permitió a los Estados miembros imponer sus propias sanciones. La Unión Europea lo hizo por el lavado de dinero y Estados Unidos, el 5 de julio de 2010, anunció las suyas para aquellos países que vendieran o transportaran gasolina a Irán. Esta resolución se basó en una más amplia de 1996. De manera que aunque las sanciones son por disposición propia, se insertan en una decisión amplia de la ONU. Las sanciones estaban notificadas y el gobierno venezolano favorece el intercambio, como ya hemos expuesto en cifras, con el adversario de nuestro mayor comprador de petróleo.

Actualmente PDVSA no obtiene financiamiento de empresas norteamericanas sino de empresas de China y Japón. En lo comercial, seguirá exportando crudos y productos a Estados Unidos y CITGO los distribuirá sin dificultades. Las sanciones estadounidenses han tendido como réplica del gobierno venezolano, el reforzamiento de las relaciones e intercambio con Irán.

## **7.- Consideraciones Finales.**

Es necesario que el actual gobierno de Venezuela, valore sus compromisos internacionales en base a los lineamientos de las nece-

sidades de la política nacional. La actual política exterior venezolana se caracteriza por ser de tipo inconsulta, ideologizada, y con excesivo liderazgo presidencial.

El país debería estructurar una política exterior con una visión orientada fundamentalmente sobre la base del pluralismo, en la disposición de tener relaciones con todos los países de la comunidad internacional, sin exclusiones ideológicas ni de sistemas políticos, imperando el principio del respeto mutuo la coexistencia pacífica y el apego al orden democrático. Para Venezuela, la buena vecindad constituye uno de los principios básicos de la política exterior.

El gobierno venezolano no tiene ninguna pretensión de establecer alianzas comerciales con Estados Unidos, y ha optado por nacionalizar empresas extranjeras y establecer un bloque antiestadounidense de naciones, con la promoción del ALBA y Petrocaribe, ha creado mecanismos de integración que se sustentan solamente en la cooperación que Venezuela pueda dar a los países que formen parte de esos acuerdos, por lo que no se cumplen los principios básicos de cualquier proceso integrador como son la reciprocidad y la equidad.

En Venezuela, conviene hacer un análisis de los aspectos geográficos, económicos, sociales y culturales, de la población, dentro del marco regional, continental y mundial; para establecer los objetivos políticos nacionales e internacionales. La diplomacia petrolera venezolana debe continuar para aprovechar en el nuevo orden global su pertenencia a la OPEP, siendo importante que esta organización estimule la participación de más países productores de petróleo, para consolidar sus políticas de producción y regulación de precios en el mercado internacional. De esta manera el país podría lograr una mayor equidad, estabilidad y beneficios justos, garantizando a sus ciudadanos desarrollo, basado en el reconocimiento a la soberanía nacional, democracia participativa, justicia socioeconómica y la realización de sus derechos sociales, económicos y culturales.

Las oportunidades y las restricciones de inserción internacional, ha sido una inquietud histórica en la autonomía relativa de la política exterior en Venezuela y en los países denominados periféricos. La actual política exterior venezolana busca encontrar la forma de tomar decisiones sin seguir las aspiraciones, supremacías u órdenes de

otras naciones, como Estados Unidos o los países denominados del centro. En Venezuela se está desarrollando una política exterior tipificada por Juan Carlos Puig de autonomía secesionista, en la cual el desafío global es buscar la máxima capacidad de decisión propia que puede tener un país (Puig, 1994: 58). Esta autonomía siempre estará subordinada a la economía global, y en el caso específico venezolano, a la fluctuación de los precios del petróleo en el mercado mundial. La política exterior en Venezuela debe buscar una transformación activa con el objetivo primordial de lograr el bien común de su población y la autonomía nacional en el contexto mundial.

### Notas

- 1 Consalvi, 1988:66
- 2 Esto lo han señalado en Venezuela muchos especialistas en política exterior y relaciones internacionales, como se puede apreciar en la cita que hemos utilizado como epígrafe de este trabajo, del ex canciller Simón Alberto Consalvi; pero nos gustaría resaltar también la opinión del ex canciller Isidro Morales Paul quien expresaba al respecto: "...las cuestiones fundamentales, en especial aquellas que afectan o condicionan la soberanía, no deben reflejar la posición de una sola parcialidad política y aun menos de un capricho presidencial, sino que deben ser el resultado del consenso entre las principales fuerzas políticas y expertos en la materia." (Morales, 1989: 205)
- 3 "La política exterior de la "Revolución" ciertamente que puede caracterizarse en dos etapas a saber: Una primera etapa (1999-2004) en la que observaremos más o menos una continuidad en la política que le antecedió, basada en el respeto a los acuerdos suscritos por la República, en el acercamiento generado por la idea de fortalecer los lazos de amistad y de intercambio con los países vecinos y a su vez con la difusión de la importancia de mantener activos y dinámicos mecanismos de integración subregional como la Comunidad Andina de Naciones (CAN) por ejemplo; todo ello en un marco de relaciones de normalidad con Europa y en un discurso no tan conflictivo con los Estados Unidos. Por otro lado, una segunda etapa (en lo que coincidimos con algunos especialistas) comenzará a partir del año 2004 con el triunfo del presidente Chávez en el referéndum revocatorio presidencial (agosto 2004), el alza en los precios del barril del petróleo, así como la recuperación del enfrentamiento político entre los venezolanos que nos llevó a los deplorables acontecimientos del 11 y 12 de abril del año 2002. No

obstante, debemos mencionar en esta etapa, la celebración del Taller de Alto Nivel realizado en Caracas los días 12 y 13 de noviembre de 2004, en donde el presidente definió los diez objetivos estratégicos que reconfigurarían los planes de acción que a partir de ese momento se llevarían a cabo. A partir de allí, veremos como la diplomacia venezolana afincará sus esfuerzos en la dinamización de las relaciones con el continente asiático.” (Molina, 2009:120)

- 4 El presidente Hugo Chávez al inicio de su gobierno en 1999 no tenía una posición tan radical con su relación con Estados Unidos y luego a manifestar: “Nosotros no tenemos ninguna intención de dañar las relaciones con Estados Unidos y creo que ellos tampoco, porque Venezuela es el primer proveedor de petróleo a los Estados Unidos. Nosotros queremos seguir siendo y no tenemos planes para cerrar la llave petrolera; todo lo contrario, ojalá sigamos vendiéndoles petróleo y a buen precio.” (Dieterich, 1999: 37). Pero poco a poco fue cambiando su posición desafiante al gobierno estadounidense, eso sí sin dejar de venderle petróleo.
- 5 “La nueva agenda internacional está estrechamente ligada a la figura del presidente, cuyo liderazgo carismático, personalista, militar, cristiano y contra hegemónico imprime una vertiginosa dinámica a las agendas nacional y regional. Su estilo se caracteriza por el hiperactivismo político-diplomático y la confrontación contra el *establishment*, tanto local como internacional. En este sentido, la consolidación de la nueva política en Venezuela se lleva a cabo en medio de un conflicto con fuertes implicaciones para la política exterior. Por ende, la dinámica externa del proyecto bolivariano debe ser analizada a la luz de las complejidades y el efecto centrífugo del conflicto internacional.” (Sanjuán, 2008: 149)
- 6 “Este ha sido el caso... de Libia frente a Túnez, de Nigeria frente a Benín, Togo y Ghana, y de los países del Golfo Árabe – Pérsico frente a Paquistán...” (Nweihed, 1992:51)
- 7 El Programa de Cooperación Económica con Centro América y el Caribe (Acuerdo de San José), ejecutado conjuntamente con México, concedía líneas de crédito y depósitos, mediante acuerdos con Bancos Centrales, y se financiaba el 30% de la factura petrolera en forma de préstamo a cinco años para cubrir los déficit de la balanza de pagos, convertibles en créditos a 20 años para financiar proyectos de desarrollo energéticos relacionados con el desarrollo económico. (Hippolyte, 1983: 87-114)
- 8 La Secretaría Ejecutiva de Petrocaribe está adscrita al Ministerio de Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela, el cual es su órgano ejecutivo. Los costos operativos del secretariado corren por cuenta del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el

personal ejecutivo de dicha secretaria no se restringe a ciudadanos venezolanos, sin embargo los costos asociados en casos de ciudadanos de otras nacionalidades son compartidos. Esta Secretaria es dirigida por un funcionario designado por el Ministro de Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela. Ver: (AlbaEconomía, 2007)

- 9 “...PetroCaribe era un *soborno* para ganarse el apoyo de los votos del Caribe en la OEA y en otros organismo internacionales...” (Serbin, 2011: 112)
- 10 “...hasta la actualidad persisten tres puntos de fricción entre el Caribe de habla inglesa y Venezuela: el reclamo de este último país sobre dos terceras partes del territorio de la actual República de Guyana (anteriormente Guyana británica), tema fuertemente convocante entre los países miembros de la CARICOM; la disputa por la territorialidad que genera la isla de Aves ocupada por Venezuela en el Caribe Oriental (OECO); y la posibilidad de la declaración por parte de Venezuela de una zona económica exclusiva en el mar Caribe generada por esta isla que afecta los derechos de navegación y pesca de muchos de los países angloparlantes.” (Serbin, 2011:92)
- 11 El 22 de abril de 2011, se cumplieron 5 años desde que Venezuela notificó la decisión de retirarse de la CAN. Finalizando el tiempo establecido en el artículo 135 del Acuerdo de Cartagena carta fundacional del grupo para que sigan en vigencia las ventajas en materia comercial recibidas y otorgadas de conformidad con el programa de liberación de la subregión. Ante el vencimiento del período de transición, el gobierno venezolano busca aligerar las negociaciones de acuerdos para regular el intercambio comercial con los países andinos, que ascendió a 3,4 millardos de dólares en 2010 y promedió 6,7 millardos de dólares anuales en el último quinquenio, según el Instituto Nacional de Estadística. El 31 de marzo de 2011, Bolivia y Venezuela firmaron el convenio para regular el comercio bilateral. El canciller boliviano, David Choquehuanca, indicó que el tratado mantiene las preferencias arancelarias de la CAN por cinco años más. En la reunión del mandatario venezolano con su homólogo colombiano Juan Manuel Santos, realizada en Cartagena el 9 de abril de 2011, se acordó un plazo adicional de tres meses prorrogable por igual período para que el comercio binacional se rija por las normas del bloque regional mientras ambos países logran un convenio que las reemplace de manera definitiva. Las cifras de intercambio comercial demuestran la relevancia de los países andinos. Las importaciones provenientes de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú sumaron 3,1 millardos de dólares en 2010, según el Instituto Nacional de Estadística. (Alfonzo-Hinds: 2011)

- 12 El Gobierno de Venezuela notificó a los Gobiernos de Colombia y México, así como a la Secretaría General de ALADI, su decisión de denunciar el Tratado de Libre Comercio del Grupo de los Tres. La denuncia surtirá efecto a partir del 19 de noviembre de 2006, esto es, 180 días después de recibida la comunicación correspondiente, de conformidad con el Artículo 23-08 del Tratado.
- 13 La opción del gobierno venezolano para sustituir a la CAN, que era incorporarse al Mercosur, sigue sin concretarse porque el Parlamento de Paraguay todavía no otorga el visto bueno al convenio de adhesión de Venezuela, firmado por los mandatarios el 9 de diciembre de 2005.
- 14 Las compras incluyeron, según fuentes de la industria militar rusa, aviones, helicópteros, buques, submarinos y blindados. Entre 2005 y 2007, Moscú y Caracas firmaron una docena de contratos por un valor de unos 4.400 millones de dólares (3.000 millones de euros), incluyendo la venta de 24 cazabombarderos y medio centenar de helicópteros de combate. (El Universal: 27-09-2008)
- 15 Es inminente el fallo de la Cámara de Comercio Internacional sobre el arbitraje que introdujo la empresa Exxon Mobil contra Pdvsa por la nacionalización de sus proyectos en 2007. Credit Suisse da por sentado que próximamente, podría concretarse la sentencia del tribunal designado. Algunos pronósticos indican que podría ser adverso para Pdvsa, por lo que tendría que indemnizar a Exxon por las inversiones realizadas hasta la fecha de la estatización. La retórica de las autoridades venezolanas probablemente seguirá siendo desafiante y no será bien recibida en Washington. También se advierte sobre una de las demandas de arbitraje internacional contra Pdvsa por la confiscación de la mayoría accionaria de las inversiones extranjeras en el sector petrolero. La banca de inversión Barclays señaló que Pdvsa tendría que indemnizar a Exxon Mobil por 3,7 millardos de dólares. Esta empresa tiene otra demanda de arbitraje ante el Centro Internacional para el Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones, un organismo adscrito al Banco Mundial. (Rojas, 27-05-2011)

## Referencias

Alfonzo, Carmen Sofía y Alejandro Hinds (2011) "Comercio con Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú se regirá por normas andinas hasta el 21 de abril: El Gobierno intenta preservar los beneficios de la CAN". *El Nacional*, Caracas, 13 de abril.

Avellaneda, Armando (2009) "Diplomacia. Presencia militar estadounidense en la región enfrenta duro debate Choque entre Colombia y Venezuela puede debilitar las bases de la UNASUR Expertos coinciden en que Brasil aparece como el árbitro para mantener viva la integración". *El Nacional*, Caracas 28 de agosto.

Briceño M., Claudio A. (2007) "Venezuela y su presencia fronteriza caribeña". *Boletín de la Academia Nacional de la Historia*, tomo XC, no. 358, abril – junio, pp. 9-39.

Castro, Fidel (1974) "Discurso en el acto de saludo a los participantes en la XXV Reunión General de la Federación Sindical Mundial, La Habana 18 de octubre de 1974". En: *La Batalla del Petróleo la batalla del Mundo Subdesarrollado*. Caracas, Fondo Editorial Salvador de la Plaza.

Consalvi, Simón Alberto (1988) *Seguridad y defensa*. Caracas, Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional, no. 5, 1988.

Dieterich, Heinz. Hugo Chávez (1999) *Con Bolívar y el pueblo nace un nuevo proyecto latinoamericano*. Buenos Aires, Editorial 21.

El Nacional, Caracas 2 de Julio de 2001. Chávez ordenó a la Cancillería ratificar soberanía sobre Isla de Aves.

El Nacional, Caracas 4 de Julio de 2001. EFE/Nassau. Internacional y Diplomacia.- Venezuela en agenda informal Inaugurada cumbre de la CARICOM en Bahamas.

El Nacional, Caracas 5 de Julio de 2001. EFE/Nassau. Internacional y Diplomacia. El Presidente envió mensaje a caribeños Polémica sobre Isla de Aves traba cumbre de la CARICOM.

El Nacional, Caracas 12 de Agosto de 2010. Bogotá EFE. Reunión Cancilleres formalizarán comisiones.

El Universal, Caracas, 27 de septiembre de 2008. Agencias DPA, Reuters y EFE. Rusia y Venezuela sellan una alianza para forjar un contrapeso a EE.UU. Moscú concede a Caracas un crédito de 680 millones para comprar armas.

Fernández de Soto, Guillermo (2010) *El universo es el límite: El futuro de la política exterior de Colombia*. Bogotá, Editorial Universidad del Rosario.

Hernández, Clodovaldo (2011) "Entrevista José Vicente Rangel: Invoco la reciprocidad de Colombia". *Ciudad Caracas Revolución a Diario*, Caracas, 13 de Junio.

Hinds, Alejandro (2011) "Economía: Comercio con Irán creció 131% en el primer trimestre. Las importaciones representaron 99,9% del total. Las exportaciones sumaron 350 dólares". *El Nacional*, Caracas, 27 de mayo.

Hippolyte de Manigat, Mirlande (1983) "Venezuela, la CARICOM y la Integración del Caribe". En: *Geopolítica de las relaciones de Venezuela con el Caribe* (Simposio de la XXXII Convención Anual de ASOVAC, edición a cargo de Andrés Serbin). Caracas, Fundación Fondo Editorial Acta Científica Venezolana, pp.87-114.

Hirst, Monica (2008) "Seguridad en América del Sur: La dimensión regional de sus desafíos políticos". En: Lagos, Ricardo (compilador), *América Latina: ¿Integración o Fragmentación?*. Buenos Aires, Edhasa, pp.419-458.

La Nación, Buenos Aires, 17 de julio de 2010. EFE. Nueva crisis bilateral / Crece la tensión. Colombia lleva su denuncia ante la OEA. Pidió una sesión extraordinaria del organismo para tratar la presencia de jefes de las FARC en Venezuela; Chávez llamó mafioso a Uribe.

López Maya, Margarita (2009) "El movimiento bolivariano: ascenso al poder y gobierno hasta 2008". En: Ayala, Mario y Pablo Quintero (compilador), *Diez Años de Revolución en Venezuela: Historia balance y Perspectiva (1999-2009)*. Ituzaingo, provincia de Buenos Aires, Maipue, pp.97-130.

Molina Medina, Norbert (2009), "La nueva política exterior de la Revolución Bolivariana: Un viraje hacia el Continente Asiático (1999-2008)". *Revista Venezolana de Ciencia Política*, Mérida – Venezuela, no. 35, enero – junio, pp.115-137.

Morales, Maura (2011), "Rodrigo Cabezas dijo que la OTAN es el brazo armado del imperialismo". *El Nacional*, Caracas 23 de agosto.

Morales Paul, Isidro (1989). *Política Exterior y Relaciones Internacionales*, Caracas, Biblioteca de la Academia de Ciencias Políticas y Sociales, Serie Estudios, no. 36, 1989.

Nweihed, Kaldone G. (1992) *Frontera y límite en su marco mundial*, 2ª. ed. Caracas, Instituto de Altos Estudios de América Latina, Equinoccio, Ediciones de la Universidad Simón Bolívar.

Petrocaribe Acuerdos y Convenios (2007) *AlbaEconomía. Revista de Economía Política, Órgano divulgativo del Banco de Comercio Exterior*, Caracas, año 1, no. 2, noviembre – diciembre.

Puig, Juan Carlos (1994) *Estudios de Derecho Internacional*. Caracas, Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina.

Rojas Jiménez, Andrés (2010) "Energía: Informe de la petrolera colombiana a la Comisión de Valores de Estados Unidos. Ecopetrol señala a PDVSA por retrasos en pago de gas natural", *El Nacional*, Caracas 11 de agosto.

\_\_\_\_\_ (2011) "Economía: Energía analiza la banca de inversión Credit Suisse, no sería viable que Venezuela siga enviando gasolina a Irán". *El Nacional*, Caracas 27 de mayo.

\_\_\_\_\_ (2011) "Economía: Informe Industria iraní con trabas. Ayudar a la oposición de Irán levantaría la sanción a PDVSA. Ley utilizada contra PDVSA permite apoyar organizaciones que vayan contra el régimen de Teherán". *El Nacional*, Caracas 28 de mayo.

Roma EFE-Reuters (2011) "El secretario general de la OTAN está convencido de que "el reinado del terror está llegando a su fin". *El Nacional*, Caracas 31 de mayo.

Russel, Roberto y Juan Gabriel Tokatlain (2008) "Resistencia y cooperación: opciones estratégicas de América Latina frente a Estados Unidos". En: Lagos, Ricardo (compilador). *América Latina: ¿Integración o Fragmentación?*. Buenos Aires, Edhasa, pp. 209-235.

Sanjuán, Ana María (2008), "América Latina y el bolivarianismo del siglo XXI. Alcances y desafíos de la política venezolana hacia la región". En: Lagos, Ricardo (compilador). *América Latina: ¿Integración o Fragmentación?*. Buenos Aires, Edhasa, pp. 145-176.

Schaposnik, Carmen y Eugenia Pardo (2009) "Financiamiento y desarrollo en UNASUR". En: Noemí Mellado (editora), *Mercosur y Unasur ¿Hacia dónde van?*. Buenos Aires, Editorial Lerner, pp.249-283.

Serbin Andrés y Anthony Bryan (1990), *¿Vecinos indiferentes? El Caribe habla inglesa y América Latina*. Caracas, Nueva Sociedad.

\_\_\_\_\_ (2011), *Chávez, Venezuela y la reconfiguración política de América Latina y el Caribe*. Buenos Aires, Siglo XXI Editora Iberoamericana.

Soares De Lima, María Regina (2008) "Liderazgo regional en América del Sur: ¿tiene Brasil un papel a jugar?". En: Lagos, Ricardo (compilador), *América Latina: ¿Integración o Fragmentación?*. Buenos Aires, Edhasa, 2008, pp. 89-114.

Tokatlian, Juan Gabriel (2006) "Qué hacer con Chávez". *La Nación*, Buenos Aires, 10 de junio. En línea, <http://www.lanacion.com.ar/813167-que-hacer-con-chavez> (consulta: 14 de abril de 2011).